

Institut für klinische Psychologie und Psychotherapie
Arbeitsgruppe Abhängiges Verhalten, Risikoanalyse und Risikomanagement
M. Sc. Theresa Wirkus

Studiendesign der RIGAB-Studie: Charakteristiken und Vorhersage vulnerablen Glücksspielens

characteristics and prediction of **risky gambling** behavior

Wirkus, T., Czernecka, R., Kräplin, A. & Bühringer, G.

Deutscher Suchtkongress 2021
Freie Vorträge zu Glücksspiel & Gaming
15.09.2021

Deutscher Suchtkongress

13. – 15. September 2021

Interessenskonflikte

Ich erkläre hiermit, dass ich seit April 2020 geschäftliche Beziehungen zu den folgenden Industrieunternehmen unterhalten habe oder gegenwärtig unterhalte:

Conflict of Interest

I hereby declare that I have had business interests in the following industrial enterprises since April 2020:

Tipico Co. Ltd. // Die RIGAB-Studie wird durch eine zweckungebundene Spende zur Förderung der Spielsuchtforschung an die TU Dresden unterstützt.

Tipico Co. Ltd. // The RIGAB-Study is supported by an unrestricted research grant to TU Dresden.

Diese Studie ist präregistriert:

Projekt: <https://osf.io/k6c23/>

Präregistrierung der initialen Online-Befragung:
<https://osf.io/jbfhe>

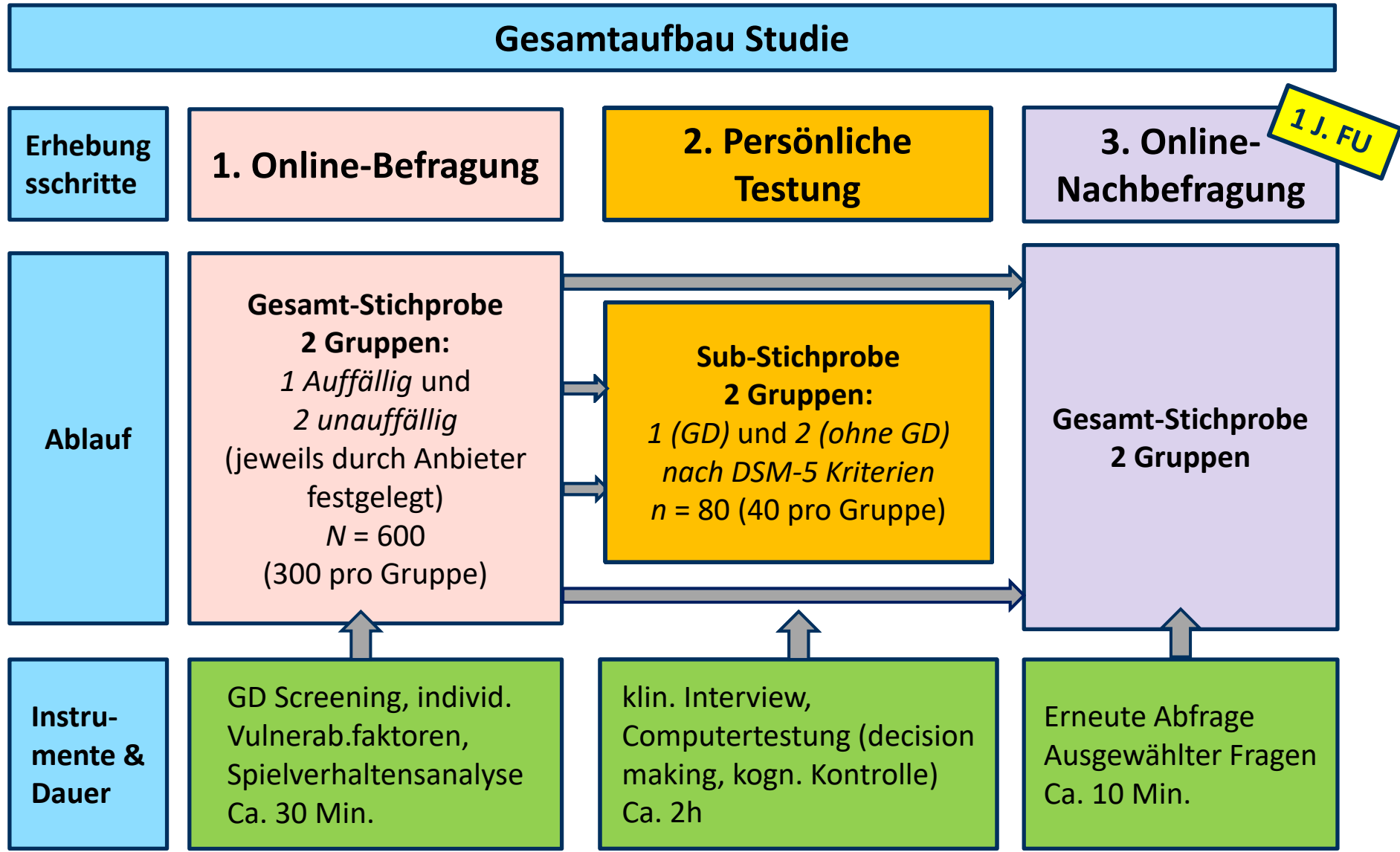
Theoretischer Hintergrund

- 12-Monats-Prävalenz für Teilnahme an irgendeinem Glücksspiel in GER: 37,7 % (Banz, 2019).
 - 0,34 % [0,11; 1,06] entwickelt eine Störung durch Glücksspielen (gambling disorder, GD) (Banz, 2019)
 - Bisher zwei Forschungsansätze:
 - Grundlagenforschung zu **Vulnerabilitätsfaktoren** (z.B. hohe Impulsivität (Kräplin & Goudriaan, 2018), Emotionsregulation (Jara-Rizzo, Navas, Catena, & Perales, 2019))
 - Online-Sportwettenbereich: Fokus auf **objektiven tracking Daten** z.B. riskant Spielende charakterisiert durch höhere Einsätze, höhere Spielfrequenz, mehr Beschwerdeverhalten (Braverman & Shaffer, 2012; Gray et al., 2012; Haefeli et al., 2015)
- **Kombination** dieser Ansätze in der RIGAB-Studie
- Kontrollvariablen: soziodemographische Faktoren Alter, Geschlecht, Bildung (Dowling et al., 2017; Hing et al., 2016), Accountalter i.S. der gambling exposure (Vgl. Gray et al., 2012).

1. **Theoretischer Hintergrund**
2. Methoden
3. Ziele & erwartete Ergebnisse
4. Quellen

Methoden

- 1. Theoretischer Hintergrund
- 2. **Methoden**
- 3. Ziele & erwartete Ergebnisse
- 4. Quellen



Methoden

... im Detail

- Übermittlung anonymer Spielverhaltensdaten für die gesamte Studienpopulation (Einschlusskriterien: 18-55, wohnhaft in Studienortnähe, Accountalter > 6 M., aktive Spielende: letzter Login < 2 M. vor Studienbeginn)
- Für Rekrutierung: Einteilung in auffällig und unauffällig durch KI im Rahmen des responsible gambling Konzepts des Anbieters
- Randomisierte Auswahl von auffällig und unauffällig Spielenden durch das Forschungsteam der TU Dresden
- Unterstützung bei der Rekrutierung der Teilnehmenden der initialen Online-Befragung durch Tipico Co. Ltd. Durch Versenden der Rekrutierungs-Anschreiben

1. Theoretischer Hintergrund
- 2. Methoden**
3. Ziele & erwartete Ergebnisse
4. Quellen

Ziele & erwartete Ergebnisse

- **Charakterisierung** von Spielenden mit GD im Vergleich zu Spielenden ohne GD hinsichtlich
 - Individueller
 - Behavioraler
 - Klinischer Vulnerabilitätsfaktoren
 - Hypothese: diese sind bei Spielenden mit GD ausgeprägter
 - Für Analysen: Einteilung mittels erfüllter DSM-5 Kriterien von GD
- **Vorhersage** von Entwicklung, Progression und Beginn von GD mit Hilfe der Charakterisierung (aus t1)
- Untersuchung des **Zusammenhangs** zwischen Vulnerabilitätsfaktoren (t1, t2) und realem Spielverhalten (t1)
- Erkenntnisse über ausgewählte Aspekte der **responsible gambling** (RG) strategy von Tipico Co. Ltd., auch im Vergleich zu einer Charakterisierung mittels klinischer Diagnosesysteme (DSM-5) (t1)
- **Validierung** untersch. diagnostischer Instrumente für GD, Vergleich von Screening (t1) und klinischem Interview (t2) (Replikation Kotter et al., 2019).

1. Theoretischer Hintergrund
2. Methoden
- 3. Ziele & erwartete Ergebnisse**
4. Quellen

Fragen?

Quellen (1/2)

- Abler, B., & Kessler, H. (2009). Emotion Regulation Questionnaire – Eine deutschsprachige Fassung des ERQ von Gross und John. *Diagnostica*, 55(3), 144–152. <https://doi.org/10.1026/0012-1924.55.3.144>
- Banz, M. (2019). GLÜCKSSPIELVERHALTEN UND GLÜCKSSPIELSUCHT IN DEUTSCHLAND. Ergebnisse des Surveys 2019 und Trends. BZgA-Forschungsbericht. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. doi: 10.17623/BZGA:225-GS-SY19-1.0
- Braverman, J., & Shaffer, H. J. (2012). How do gamblers start gambling: Identifying behavioural markers for high-risk internet gambling. *European Journal of Public Health*, 22(2), 273–278. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckp232>
- Buchner, U., Irles-Garcia, V., Koytek, A., & Kroher, M. (2009). *Praxishandbuch Glücksspiel*. Landesstelle Glücksspielsucht in Bayern.
- Dowling, N. A., Merkouris, S. S., Greenwood, C. J., Oldenhof, E., Toumbourou, J. W., & Youssef, G. J. (2017). Early risk and protective factors for problem gambling: A systematic review and meta-analysis of longitudinal studies. In *Clinical Psychology Review* (Vol. 51, pp. 109–124). Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2016.10.008>
- Gray, H. M., Laplante, D. A., & Shaffer, H. J. (2012). Behavioral characteristics of Internet gamblers who trigger corporate responsible gambling interventions. *Psychology of Addictive Behaviors*, 26(3), 527–535. <https://doi.org/10.1037/a0028545>
- Haefeli, J., Lischer, S., & Haeusler, J. (2015). Communications-based early detection of gambling-related problems in online gambling. *International Gambling Studies*, 15(1), 23–38. <https://doi.org/10.1080/14459795.2014.980297>

Quellen (2/2)

- Hing, N., Russell, A. M. T., Vitartas, P., & Lamont, M. (2016). Demographic, behavioural and normative risk factors for gambling problems amongst sports bettors. *Journal of Gambling Studies*, 32(2), 625–641. <https://doi.org/10.1007/s10899-015-9571-9>
- Jara-Rizzo, M. F., Navas, J. F., Catena, A., & Perales, J. C. (2019). Types of Emotion Regulation and Their Associations with Gambling: A Cross-Sectional Study with Disordered and Non-problem Ecuadorian Gamblers. *Journal of Gambling Studies*, 35(3), 997–1013. <https://doi.org/10.1007/s10899-019-09868-7>
- Kupfer, J., Brosig, B., & Brahler, E. (2000). Testing and validation of the 26-item Toronto Alexithymia Scale in a representative population sample. *Zeitschrift Fur Psychosomatische Medizin Und Psychotherapie*, 46(4), 368–384. <https://doi.org/10.13109/zptm.2000.46.4.368>
- Schneider, E. E., Schönfelder, S., Domke-Wolf, M., & Wessa, M. (2020). Measuring stress in clinical and nonclinical subjects using a German adaptation of the Perceived Stress Scale. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 20(2), 173–181. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2020.03.004>
- Slecza, P., Kraus, L., Braun, B., & Bühringer, G. (2013). Komorbide Störungen bei pathologischen Glücksspielern. *Wiener Zeitschrift Für Suchttherapie*, 2(3), 171–177.
- Spitzer, C., Hammer, S., Löwe, B., Grabe, H. J., Barnow, S., Rose, M., Wingenfeld, K., Freyberger, H. J., & Franke, G. H. (2011). Die Kurzform des Brief Symptom Inventory (BSI-18): erste Befunde zu den psychometrischen Kennwerten der deutschen Version. *Fortschritte Der Neurologie Psychiatrie*, 79(9), 517–523. <https://doi.org/10.1055/s-0031-1281602>
- Wüllhorst, V., Donamayor, N., Lützkendorf, J., Schlagenhaut, J., & Endrass, T. (in prep.). *Short version of the German UPPS-P.*

Back-Up (1/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Individual risk factors

Using the DSM-5-classification, we predict that compared to players without GD **players with GD** will more likely

H1. Use more substances and/or use them more frequently

H1a. Use more alcohol and/or use alcohol more frequently

H1b. Use more tobacco and/or use tobacco more frequently

H2. Be more impulsive

H3. Show more difficulties concerning emotion identification and regulation

H3a. Show more difficulties concerning emotion identification

H3b. Show more difficulties concerning emotion regulation

H4. Have more comorbidities

H5. Show more signs of stress

Back-Up (2/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Gambling behavior

For the present study, we accordingly predict that in relation to players without GD **players with GD** will more likely:

H6. Be multiplayerers

H7. Play more frequently

H8a. Place a higher number of bets

H8b. Show a higher variability in the number of prematch bets they place

H8c. Show a higher variability in the number of live action bets they place

H9a. Place higher stakes

H9b. Place higher stakes in live action bets

H10a. Show a higher variability of stakes

H10b. Show a higher variability of live action stakes

Back-Up (3/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Gambling behavior

For the present study, we accordingly predict that in relation to players without GD **players with GD** will more likely:

H6. Be multiplayerers

H7. Play more frequently

H8a. Place a higher number of bets

H8b. Show a higher variability in the number of prematch bets they place

H8c. Show a higher variability in the number of live action bets they place

H9a. Place higher stakes

H9b. Place higher stakes in live action bets

H10a. Show a higher variability of stakes

H10b. Show a higher variability of live action stakes

Back-Up (4/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Gambling behavior

For the present study, we accordingly predict that in relation to players without GD **players with GD** will more likely:

- H11. Show bigger net losses
- H12. Loose a smaller portion of their total stakes
- H13a. Place a higher amount of their net income as stakes
- H13b. Place a higher amount of their spare money as stakes
- H14. Participate in bets with worse odds
- H15. Show a higher variability in the odds of the bets they place
- H16. Show a higher number of deposits
- H17. Deposit higher amounts
- H18a. Show greater variability in the amounts they deposit
- H18b. Show a higher maximum number of deposits in one day

Back-Up (5/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Gambling behavior

For the present study, we accordingly predict that in relation to players without GD **players with GD** will more likely:

H19. Show a higher number of withdrawals

H20. Withdraw higher amounts

H21a. Show greater variability in the amounts they withdraw

H21b. Show a higher maximum number of withdrawals in one day

H22. Players without GD and players with GD show differences in their gambling limits

Back-Up (6/7)

Hypothesen der initialen Online-Befragung

Exploratory hypotheses

E1.-E6. Exploratory differences between players with and without GD (gambling motives, social background, social environment, first form of gambling, age of onset of gambling, level of education)

E7. Relation between individual risk factors and gambling behavior.

E8. Comparison of the AI classification and the DSM-5 classification.

E9. Responsible gambling mechanisms of the provider.

E10. Gambling behavior during the corona pandemic.

E11. Gambling limits.

Back-Up (7/7)

Methoden der initialen Online-Befragung

Procedure

- web application (RedCap), hosted on a server of the Technische Universität Dresden.
- After providing informed consent, the participants will be asked to answer questions on several topics:
 - **sociodemographics, gambling behavior** (type and frequency of gambling participation) **screening for GD** according to DSM-5 with an internal German translation of the Stinchfield criteria (adapted from Buchner et al., 2009)*
 - evaluation of selected aspects of the provider's **responsible gambling concept***
 - screening for **alcohol and tobacco use***
 - **impulsivity** with a short version of the German UPPS-P (Wüllhorst et al., in prep.),
 - **difficulties in emotion identification** with a subscale of TAS-20 (Kupfer et al., 2000) and **difficulties in emotion regulation** with ERQ (Abler & Kessler, 2009),
 - screening for **somatization, depression and anxiety** with BSI-18 (Spitzer et al., 2011) and
 - **stress** with PSS-10 (Schneider et al., 2020)

→ 30 minutes.

* questions developed by the study group on the basis of former surveys